



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Zakres tematyczny naboru:	§2. ust.1 pkt.2c Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami
Numer naboru:	4/2017
Znak sprawy:	5/4/2017/2017
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	PHU Ośrodek Turystyki Weekendowej „Przy Górze” Anna Gojdka
Adres / siedziba Wnioskodawcy:	Przygórze 188C, 57-431 Wollbórz
Nazwa operacji:	Budowa systemu naśnieżania stoku narciarskiego w Górach Sowich.

Lp.	Imię i nazwisko członka Rady biorącego udział w procedurze oceny i wyboru operacji	Reprezentowany sektor	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji na podstawie Deklaracji bezstronności (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji na podstawie decyzji Rady (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został dopuszczony do procedury oceny wniosku („TAK” lub „NIE”)
1	Adrianna Mierzejewska	publiczny			TAK
2	Anna Motyka	gospodarczy			TAK
3	Bożena Chojnacka	społeczny			TAK
4	Joanna Chojnacka	gospodarczy			TAK
5	Leszek Orpel	publiczny			TAK
6	Małgorzata Gallot	społeczny			TAK
7	Roman Glód	publiczny			TAK
8	Wojciech Szelaąg	społeczny			TAK

Liczba członków Rady:	15
Ilość osób obecnych:	8
Ilość osób dopuszczonych do oceny:	8

Sektorowość bez wyłączeń

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	4	26,67
publiczny	4	26,67
społeczny	7	46,67

Sektorowość po wyłączeniach

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	2	25
publiczny	3	37,5
społeczny	3	37,5



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w obszary wiejskie”

Grupy interesu bez wyłączeń

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	3	20
Władza publiczna	4	27

Grupy interesu po wyłączeniach

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	2	25
Władza publiczna	3	38



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Zakres tematyczny naboru:	§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami
Numer naboru:	3/2017
Znak sprawy:	13/3/2017/2017
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	ZAGAJEWSKA MAŁGORZATA
Adres / siedziba Wnioskodawcy:	Pusta 8, 57-430 Jugów
Nazwa operacji:	Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji i montażu elektrofiltrów kominowych

Lp.	Imię i nazwisko członka Rady biorącego udział w procedurze oceny i wyboru operacji	Reprezentowany sektor	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji na podstawie Deklaracji bezstronności (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji na podstawie decyzji Rady (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został dopuszczony do procedury oceny wniosku („TAK” lub „NIE”)
1	Adrianna Mierzejewska	publiczny			TAK
2	Anna Motyka	gospodarczy			TAK
3	Bożena Chojnacka	społeczny			TAK
4	Joanna Chojnacka	gospodarczy			TAK
5	Leszek Orpel	publiczny			TAK
6	Małgorzata Gallot	społeczny			TAK
7	Roman Głód	publiczny			TAK
8	Wojciech Szelağ	społeczny			TAK

Liczba członków Rady:	15
Ilość osób obecnych:	8
Ilość osób dopuszczonych do oceny:	8

Sektorowość bez wyłączeń

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	4	26,67
publiczny	4	26,67
społeczny	7	46,67

Sektorowość po wyłączeniach

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	2	25
publiczny	3	37,5
społeczny	3	37,5



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich; Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Grupy interesu bez wyłączeń

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	3	20
Władza publiczna	4	27

Grupy interesu po wyłączeniach

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	2	25
Władza publiczna	3	38



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Zakres tematyczny naboru:	§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami
Numer naboru:	3/2017
Znak sprawy:	1/3/2017/2017
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	Wieprow Jacek
Adres / siedziba Wnioskodawcy:	Nadbrzeżna 30, 58-250 Pieszyce
Nazwa operacji:	Utworzenie produktu turystycznego „Chmielnik”

Lp.	Imię i nazwisko członka Rady biorącego udział w procedurze oceny i wyboru operacji	Reprezentowany sektor	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji na podstawie Deklaracji bezstronności (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji na podstawie decyzji Rady (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został dopuszczony do procedury oceny wniosku („TAK” lub „NIE”)
1	Adrianna Mierzejewska	publiczny			TAK
2	Anna Motyka	gospodarczy			TAK
3	Bożena Chojnacka	społeczny			TAK
4	Joanna Chojnacka	gospodarczy			TAK
5	Leszek Orpel	publiczny			TAK
6	Małgorzata Gallot	społeczny			TAK
7	Roman Głód	publiczny			TAK
8	Wojciech Szelaąg	społeczny			TAK

Liczba członków Rady:	15
Ilość osób obecnych:	8
Ilość osób dopuszczonych do oceny:	8

Sektorowość bez wyłączeń

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	4	26,67
publiczny	4	26,67
społeczny	7	46,67

Sektorowość po wyłączeniach

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	2	25
publiczny	3	37,5
społeczny	3	37,5



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Grupy interesu bez wyłączeń

Grupy interesu po wyłączeniach

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	3	20
Władza publiczna	4	27

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	2	25
Władza publiczna	3	38



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji

Zakres tematyczny naboru:	§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami
Numer naboru:	3/2017
Znak sprawy:	8/3/2017/2017
Imię i nazwisko / nazwa Wnioskodawcy:	Kowal Jolanta
Adres / siedziba Wnioskodawcy:	Wyszyńskiego 31 m.2, 58-320 Walim
Nazwa operacji:	Organizator imprez ślubnych

Lp.	Imię i nazwisko członka Rady biorącego udział w procedurze oceny i wyboru operacji	Reprezentowany sektor	Członek został wykluczony z procedury oceny operacji na podstawie Deklaracji bezstronności (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został wykluczony z procedury oceny operacji na podstawie decyzji Rady (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został dopuszczony do procedury oceny wniosku („TAK” lub „NIE”)
1	Adrianna Mierzejewska	publiczny			TAK
2	Anna Motyka	gospodarczy			TAK
3	Bożena Chojnacka	społeczny			TAK
4	Joanna Chojnacka	gospodarczy			TAK
5	Leszek Orpel	publiczny			TAK
6	Małgorzata Gallot	społeczny			TAK
7	Roman Głód	publiczny			TAK
8	Wojciech Szelaąg	społeczny			TAK

Liczba członków Rady:	15
Ilość osób obecnych:	8
Ilość osób dopuszczonych do oceny:	8

Sektorowość bez wyłączeń

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	4	26,67
publiczny	4	26,67
społeczny	7	46,67

Sektorowość po wyłączeniach

Sektor	Liczba przedstawicieli	Skład %
gospodarczy	2	25
publiczny	3	37,5
społeczny	3	37,5



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Grupy interesu bez wyłączeń

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	3	20
Władza publiczna	4	27

Grupy interesu po wyłączeniach

Grupa interesu	Liczba przedstawicieli	Skład %
Kwaterodawcy	2	25
Władza publiczna	3	38

Z DNIA 13 LIPCA 2017 R.

w s p r a w i e rozpatrzenia protestu od wyników wyboru operacji w ramach naboru wniosków złożonych do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 4/2017 z dn. 10-04-2017r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 na operacje w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez rozwijanie działalności gospodarczej, złożonego do Zarządu Województwa Dolnośląskiego za pośrednictwem LGD

Protest dotyczy operacji:

Numer wniosku: 5/4/2017/2017

ARiMR: 068290970

Imię i nazwisko/ Nazwa: PHU Ośrodek Turystyki Weekendowej „Przy Górze” Anna Gojdka

Tytuł operacji: Budowa systemu naśnieżania stoku narciarskiego w Górach Sowich.

Wnioskowana kwota pomocy: 300 000,00 zł

Data i sposób wpływu protestu: 03.07.2017r. – osobiście

Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja oceniona zgodnie z Uchwałą nr 42/III/17 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” z dnia 20-06-2017r. w ramach naboru nr 4/2017 trwającego w okresie od **04.05.2017r. do 18.05.2017r.**, w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu: **Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim poprzez rozwijanie działalności gospodarczej** uzyskała **36,82 punktu** i została **wybrana do finansowania**, jednakże zajęła 5 miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszcząc się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 1 200 000,00 zł.

Protest wpłynął w terminie określonym w „Procedurze oceny i wyboru operacji” w formie pisemnej i zawiera zakres określony w w/w procedurze. Tym samym Zarząd LGD stwierdził terminowość wniesienia protestu oraz jego formalną poprawność. Ocenie poddano także przedmiotową zgodność protestu z katalogiem określonym w art. 22.1 Ustawy o RLKS w wyniku czego podjął decyzję o ponownej weryfikacji dokonanej oceny operacji w trybie „Autokontroli” wnioskując do Rady LGD o zwołanie posiedzenia w celu zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” na podstawie art. 56 ust.2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności (Dz. U. 2016 poz.217) i § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”, § 20 – 24, 27 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” oraz pkt. 3 „Procedury Oceny i wyboru operacji w ramach LSR”, uchwała się co następuje:

1. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu złożonego przez wnioskodawcę **Rada uznała, że:**

1) Zarzut do kryterium nr 1:

„Oparcie operacji na lokalnych wartościach i zasobach” – **jest zasadny**

Uzasadnienie: Operacja opiera się na lokalnym potencjale historycznym lub przyrodniczym – Według uzasadnienia wnioskodawcy przedsięwzięcie będzie opierało się na zasobie przyrodniczym i historycznym, spełnienie kryterium ma odzwierciedlenie we wniosku i załącznikach.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 4 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

2) Zarzut do kryterium nr 2:

„Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałaniu zmianom klimatu” - **nie jest zasadny**

Uzasadnienie: Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odnosił swoje uzasadnienie wyłącznie do ochrony darni i dodatkowego nawadniania nie przytaczając treści, które zawarł w proteście. Nie przedłożył również do wniosku załącznika „Innowacja i ochrona środowiska w armatkach 600 ECO w stosunku do urzędzeń powszechnie występujących na stokach Gór Sowich.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

3) Zarzut do kryterium nr 4:

„Udział w operacji osób z grup defaworyzowanych” – **jest zasadny**

Uzasadnienie: Operacja przewiduje zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej, gdyż stworzenie miejsca pracy dla takiej osoby spełnia kryterium „Udziału w operacji osób z grup defaworyzowanych” Ponadto wnioskodawca przewiduje udział w operacji osób z grupy +60, dla których przewidział ulgowe karnety.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 3 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

4) Zarzut do kryterium nr 5:

„Uruchamiana działalność spełnia warunki innowacyjności” – **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w LSR, tj. *Innowacja to wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi), nowego lub istotnie ulepszanego procesu, zastosowanie nowej technologii lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych na obszarze LGD „Partnerstwo Sowiogórskie”* Wnioskodawca powinien uzasadnić swoją innowacyjną działalność w odniesieniu do obszaru LSR. W Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” Wnioskodawca sam odniósł swoją innowacyjność do poziomu przedsiębiorstwa opisując jako innowacyjność wykorzystanie sztucznego naśnieżania. W proteście natomiast załączył opinię producenta o innowacji, która ma być jednocześnie uzasadnieniem do kryterium nr 2 – należy zauważyć, że przedmiotowego dokumentu nie załączył na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

5) Zarzut - podsumowanie protestu:

a) Mierzalność kryteriów:

Ocena mierzalności kryterium uzależniona jest od przedstawionych we wniosku informacjach i załączonej do wniosku na etapie jego składania dokumentacji. Wnioskodawca przedstawił w proteście nowe fakty i nowy załącznik - natomiast ocena Rady i odniesienie do tej oceny powinno odbywać się w odniesieniu do wcześniej zawartych informacji i załączników.

W związku z powyższym Rada rozpatrując protest uwzględniła również rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi we wniosku, a nowymi informacjami zawartymi już w samym proteście.

b) Nieścistość podczas naliczania punktacji:

Operacja zgodnie z § 23 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” została oceniona poprzez obliczenie średniej arytmetycznej wszystkich indywidualnych ocen z kart oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku.

Uzasadnienie do Uchwały zawiera odrębne wyliczenie, tj. średnią ocen dla każdego kryterium - które również zostało zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku. Wartości te nie podlegają sumowaniu, a służą jedynie wskazaniu wnioskodawcy średniej oceny dla danego kryterium celem poinformowania go w odniesieniu do jakiego kryterium może wnieść swoje zastrzeżenia konstruując protest. Tym samym informujemy, że zaokrąglenia matematyczne spowodowały różnicę 0,01 pkt. - natomiast uzyskana liczba punktów obliczona i przedstawiona została w prawidłowej wysokości, tj. 36,82 pkt. zgodnie ze sposobem opisanym w w/w Regulaminie.

W związku z powyższym Rada nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

2. W związku z rozpatrzeniem zarzutów

i uznaniem ich w części dotyczącej kryterium nr 1 i 4 oraz odrzuceniem zarzutów w części dotyczącej kryterium nr 2 i 5 oraz zarzutu: podsumowanie protestu

operacja objęta protestem uzyskała 37,45 punktu, w związku z powyższym operacja zajęłaby nadal 5 miejsce na liście rankingowej tym samym nie mieszcząc się w ramach limitu dostępnych środków, tj. 1 200 000,00 zł.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Specjalista
ds. funkcjonowania
Iweta Głód

.....
(Podpis Protokolanta)

Wiceprzewodniczący Rady

Leszek Orpel

.....
(Przewodniczący Obrad)

w s p r a w i e rozpatrzenia protestu od wyników wyboru operacji w ramach naboru wniosków złożonych do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 3/2017 z dn. 10-04-2017r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 na operacje w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez podejmowanie działalności gospodarczej, złożonego do Zarządu Województwa Dolnośląskiego za pośrednictwem LGD

Protest dotyczy operacji:

Numer wniosku: 13/3/2017/2017

ARiMR: 072585215

Imię i nazwisko/ Nazwa: MAŁGORZATA ZAGAJEWSKA

Tytuł operacji: Uruchomienie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji i montażu elektrofiltrów kominowych

Wnioskowana kwota pomocy: 80 000,00 zł

Data i sposób wpływu protestu: 05.07.2017r. – osobiście

Zakres protestu – negatywna ocena zgodności zadania z LSR.

Zakres protestu – nieuzyskanie przez operację minimalnej liczby punktów, w ramach oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru.

Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja oceniona zgodnie z Uchwałą nr 60/IV/17 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” z dnia 27-06-2017r. w ramach naboru nr 3/2017 trwającego w okresie od **04.05.2017r. do 18.05.2017r.**, w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu: **Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim poprzez podejmowanie działalności gospodarczej** uzyskała **25,5 punktu** i została **wybrana do finansowania**, jednakże zajęła **8** miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszczą się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 400 000,00 zł.

Protest wpłynął w terminie określonym w „Procedurze oceny i wyboru operacji” w formie pisemnej i zawiera zakres określony w w/w procedurze. Tym samym Zarząd LGD stwierdził terminowość wniesienia protestu oraz jego formalną poprawność. Ocenie poddano także przedmiotową zgodność protestu z katalogiem określonym w art. 22.1 Ustawy o RLKS w wyniku czego podjął decyzję o ponownej weryfikacji dokonanej oceny operacji w trybie „Autokontroli” wnioskując do Rady LGD o zwołanie posiedzenia w celu zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” na podstawie art. 56 ust.2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności (Dz. U. 2016 poz.217) i § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”, § 20 – 24, 27 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa

Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” oraz pkt. 3 „Procedury Oceny i wyboru operacji w ramach LSR”, uchwała się co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu złożonego przez wnioskodawcę **Rada uznała, że:**

I. Zakres protestu – negatywna ocena zgodności zadania z LSR – **protest nie jest zasadny** – błędnie wypełniony formularz – operacja została uznana Uchwałą nr 60/IV/17 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” z dn. 27-06-2017r. za zgodną z LSR.

II. Zakres protestu – nieuzyskanie przez operację minimalnej liczby punktów, w ramach oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru – **protest nie jest zasadny** – błędnie wypełniony formularz – operacja została oceniona i wybrana do finansowania Uchwałą nr 60/IV/17 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” z dn. 27-06-2017r. – uzyskując średnią liczbę 25,5 pkt. tym samym uzyskując minimum punktowe, które zostało określone na poziomie 20 pkt.

III. Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Wnioskodawca wskazuje uzasadnienie zawarte w innych zakresach, w związku z czym Rada postanawia rozpatrzyć protest biorąc pod uwagę całość treści protestu.

1) Zarzut do kryterium nr 1:

„Oparcie operacji na lokalnych wartościach i zasobach” – **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Zgodnie z Opisem kryterium preferuje operacje, które zachowują i bazują na lokalnym potencjale kulturalnym, historycznym i przyrodniczym – realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu **przynajmniej dwóch** rodzajach zasobów –

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odniósł się do zasięgu prowadzonej działalności wskazując trzy Gminy: Walim, Głuszycę i Jedlinę - Zdrój wskazując, że będzie korzystał z usług firm znajdujących się na tych terenach. W proteście natomiast zawarł inne uzasadnienie powołując się na pominięcie walorów społecznych bez wskazania w jakim zakresie te walory byłyby wykorzystywane.

W związku z odniesieniem się do informacji zawartych we wniosku na etapie jego złożenia i brak odniesienia się do przynajmniej dwóch ze wskazanych w opisie kryterium zasobów: kulturowego, historycznego lub przyrodniczego **Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.**

2) Zarzut do kryterium nr 5:

„Uruchamiana działalność spełnia warunki innowacyjności” – **jest zasadny**

Uzasadnienie:

Zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w LSR, tj. *Innowacja to wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi), nowego lub istotnie ulepszanego procesu, zastosowanie nowej technologii lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych na obszarze LGD „Partnerstwo Sowiogórskie”.* Wnioskodawca wskazał produkt jako innowacyjny z uwagi na fakt niewystępowania podobnej oferty na terenie powiatu kłodzkiego i wałbrzyskiego.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 3 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

3) Zarzut do kryterium nr 8:

„Operacja przyczynia się bezpośrednio do zwiększenia atrakcyjności turystycznej obszaru LGD „Partnerstwo Sowiogórskie” – **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odnosił swoje uzasadnienie do skutecznej walki ze smogiem i zanieczyszczeniem powietrza. Zgodnie z opisem kryterium LGD: „preferuje operacje, które wpływają na przyczynienie się do zwiększenia atrakcyjności obszaru poprzez jego promocję (z wykorzystaniem marki Gór Sowich) i podejmowanie innych działań zachęcających turystów do odwiedzenia regionu – korzystania z walorów, usług i innego rodzaju ofert dotyczących aktywnej i atrakcyjnej formy spędzania czasu. Projekt ma zaplanowane w zadaniach lub budżecie narzędzia służące do realizacji operacji. „

Wnioskodawca nie potwierdza zatem w opisie „projektu”, ani też w zaplanowanym budżecie działań, które zwiększałyby atrakcyjność regionu poprzez wskazane w opisie kryterium takiej formy.

Ponadto w kryterium nr 6 Wnioskodawca sam wskazuje, iż nie jest związany z obsługą ruchu turystycznego.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

4) Zarzut do kryterium nr 9:

„Czy wnioskodawca uczestniczył w szkoleniach organizowanych w LGD na temat zasad, trybu przyznawania i rozliczania pomocy w ramach działania z którego ubiega się o środki” – **jest zasadny**

Uzasadnienie: Wnioskodawca uczestniczył w szkoleniu organizowanym w LGD co potwierdzone zostało przez Biuro LGD.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 3 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

5) Zarzut do kryterium nr 10:

„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku jest zameldowany na obszarze LGD „Partnerstwo Sowiogórskie” powyżej 6 m-cy ” – **jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca nie odniósł się do powyższego kryterium w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” – w miejscu przeznaczonym na uzasadnienie wpisał treść: Jugów, 18-05-2017r. co mogło zostać mylnie zinterpretowane przez członków rady, którzy nie poszukiwali już potwierdzenia spełniania kryterium w załącznikach do wniosku. Wnioskodawca załączył do wniosku nowy dowód osobisty bez adresu zameldowania, jednakże dołączył zaświadczenie o zameldowaniu. Zaświadczenie potwierdza zameldowanie od 12-01-2016r.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 4 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

2. W związku z rozpatrzeniem zarzutów

i uznaniem ich w części dotyczącej kryterium nr 5, 9 i 10 oraz odrzuceniem zarzutów w części dotyczącej kryterium nr 1 i 8

operacja objęta protestem uzyskała **26,33 punktu**, w związku z powyższym operacja zajęłaby 7 miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszczą się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 400 000,00 zł.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Specjalista
ds. funkcjonowania**
Iweta Głód

.....
(Podpis Protokolanta)

Wiceprzewodniczący Rady

Leszek Orpel

.....
(Przewodniczący Obrad)

Z DNIA 13 LIPCA 2017 R.

w s p r a w i e rozpatrzenia protestu od wyników wyboru operacji w ramach naboru wniosków złożonych do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 3/2017 z dn. 10-04-2017r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 na operacje w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez podejmowanie działalności gospodarczej, złożonego do Zarządu Województwa Dolnośląskiego za pośrednictwem LGD

Protest dotyczy operacji:

Numer wniosku: 1/3/2017/2017

ARiMR: 072151782

Imię i nazwisko/ Nazwa: Jacek Wieprow

Tytuł operacji: Utworzenie produktu turystycznego „Chmielnik”

Wnioskowana kwota pomocy: 80 000,00 zł

Data i sposób wpływu protestu: 06.07.2017r. – osobiście

Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja oceniona zgodnie z Uchwałą nr 49/IV/17 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” z dnia 27-06-2017r. w ramach naboru nr 3/2017 trwającego w okresie od **04.05.2017r. do 18.05.2017r.**, w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu: **Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim poprzez podejmowanie działalności gospodarczej** uzyskała **26,08 punktu** i została **wybrana do finansowania**, jednakże zajęła 7 miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszczą się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 400 000,00 zł.

Protest wpłynął w terminie określonym w „Procedurze oceny i wyboru operacji” w formie pisemnej i zawiera zakres określony w w/w procedurze. Tym samym Zarząd LGD stwierdził terminowość wniesienia protestu oraz jego formalną poprawność. Ocenie poddano także przedmiotową zgodność protestu z katalogiem określonym w art. 22.1 Ustawy o RLKS w wyniku czego podjął decyzję o ponownej weryfikacji dokonanej oceny operacji w trybie „Autokontroli” wnioskując do Rady LGD o zwołanie posiedzenia w celu zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” na podstawie art. 56 ust.2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności (Dz. U. 2016 poz.217) i § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”, § 20 – 24, 27 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” oraz pkt. 3 „Procedury Oceny i wyboru operacji w ramach LSR”, uchwala się co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu złożonego przez wnioskodawcę **Rada uznała, że:**

Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

1) Zarzut do kryterium nr 2:

„Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałaniu zmianom klimatu” – **jest zasadny**

Uzasadnienie: Wnioskodawca planuje zgodnie z opisem kryteriów realizację zadań polegających na przybliżeniu odbiorcom usługi tematyki ochrony środowiska oraz budowę przydomowej oczyszczalni, jak również ogrzewanie domku ekologicznym opałem.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 4 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

2) Zarzut do kryterium nr 5:

„Uruchamiana działalność spełnia warunki innowacyjności” – **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odnosił swoje uzasadnienie w odniesieniu do kryterium nr 5 podając za innowacyjne wysoką jakość świadczonych usług oraz połączenie wynajmu z przedłożeniem pomysłów na spędzanie wolnego czasu oraz udostępnienie materiałów o regionie, w tym mapy, informacje o wydarzeniach w regionie, ulotki i foldery oraz przystosowanie domu do różnej grupy turystów.

W ocenie Rady przedstawione przez wnioskodawcę rozwiązania nie mają charakteru innowacyjnego, stosowane są w wielu miejscach noclegowych na terenie LGD. Turyści mają dostęp do informacji o atrakcjach i wydarzeniach kulturalnych, przewodników, a wiele podmiotów zajmujących się wynajmem noclegów nie tylko oferuje pomysły na spędzanie wolnego czasu – ale również bezpośrednio angażuje się w realizację tych pomysłów. Członkowie Rady oceniając operację podali w kartach ocen przykłady takich miejsc.

Wnioskodawca w proteście odwołuje się do raportu badań dotyczącego oceny **polskiej oferty** oraz wskazuje konkurencję uwzględnioną przez niego w biznesplanie.

Ocena innowacyjności została odniesiona zgodnie z kryterium do obszaru LGD. Zdaniem Rady LGD Wnioskodawca nie zbadał szczegółowo konkurencji funkcjonującej na rynku. Oceniona i wskazana przez niego konkurencja w ofercie zawartej tylko na swoich stronach internetowych zamieszcza bogatą ofertę usług, opisuje okoliczne atrakcje, umożliwia nocleg również ze zwierzętami, wskazuje możliwości spędzania wolnego czasu i możliwości dostosowania usług do potrzeb klienta. Ponadto przedstawiono konkurencję jedynie z dwóch wybranych Gmin, pomijając konkurentów z silną ofertą turystyczną związaną z aktywną formą spędzania wolnego czasu.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

3) Zarzut do kryterium nr 8:

„Operacja przyczynia się bezpośrednio do zwiększenia atrakcyjności turystycznej obszaru LGD „Partnerstwo Sowiogórskie” – **jest zasadny**

Uzasadnienie: Wnioskodawca wskazuje we wniosku, iż domek będzie stanowił swego rodzaju centrum informacji turystycznej, intensywna Reklama przez media społecznościowe i portale noclegowe, jak również utworzenie strony internetowej zawierającej informacje o całym Regionie Gór Sowich. Biorąc pod uwagę całość wniosku Rada uznaje, iż Wnioskodawca poprzez swoją operację podejmie działania zachęcające

turystów do odwiedzenia regionu i korzystania z usług i ofert co potwierdził w ramach zaplanowanych do realizacji zadań, ponadto jego działalność również stanowi dodatkowe rozszerzenie oferty turystycznej w tym zakresie.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 5 pkt, zgodnie z sugestią w wniesionym zarzucie.

2. W związku z rozpatrzeniem zarzutów

i uznaniem ich w części dotyczącej kryterium **nr 2 i 8** oraz odrzuceniem zarzutów w części dotyczącej kryterium **nr 5**

operacja objęta protestem uzyskała **27,92 punktu**, w związku z powyższym operacja zajęłaby nadal 7 miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszczą się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 400 000,00 zł.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Specjalista
ds. funkcjonowania
Iweta Głód

.....
(Podpis Protokolanta)

Wiceprzewodniczący Rady

Łęzek Orpel

.....
(Przewodniczący Obrad)

UCHWAŁA NR 65/V/17

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
„PARTNERSTWO SOWIOGÓRSKIE”
ul. Dworzec PKP 1/3, 58-321 Jugowice
NIP 885-161-74-89, tel. 748716150

Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania
„Partnerstwo Sowiogórskie”

Z DNIA 13 LIPCA 2017 R.

w s p r a w i e rozpatrzenia protestu od wyników wyboru operacji w ramach naboru wniosków złożonych do Ogłoszenia o naborze wniosków nr 3/2017 z dn. 10-04-2017r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 na operacje w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez podejmowanie działalności gospodarczej, złożonego do Zarządu Województwa Dolnośląskiego za pośrednictwem LGD

Protest dotyczy operacji:

Numer wniosku: 8/3/2017/2017

ARiMR: 072453261

Imię i nazwisko/ Nazwa: Jolanta Kowal

Tytuł operacji: Organizator imprez ślubnych

Wnioskowana kwota pomocy: 80 000,00 zł

Data i sposób wpływu protestu: 10.07.2017r. – osobiście

Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Operacja oceniona zgodnie z Uchwałą nr 55/IV/17 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” z dnia 27-06-2017r. w ramach naboru nr 3/2017 trwającego w okresie od **04.05.2017r. do 18.05.2017r.**, w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu: **Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim poprzez podejmowanie działalności gospodarczej** uzyskała **25,33 punktu** i została **wybrana do finansowania**, jednakże zajęła **9** miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszczą się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 400 000,00 zł.

Protest wpłynął w terminie określonym w „Procedurze oceny i wyboru operacji” w formie pisemnej i zawiera zakres określony w w/w procedurze. Tym samym Zarząd LGD stwierdził terminowość wniesienia protestu oraz jego formalną poprawność. Ocenie poddano także przedmiotową zgodność protestu z katalogiem określonym w art. 22.1 Ustawy o RLKS w wyniku czego podjął decyzję o ponownej weryfikacji dokonanej oceny operacji w trybie „Autokontroli” wnosząc do Rady LGD o zwołanie posiedzenia w celu zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności (Dz. U. 2016 poz.217) i § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”, § 20 – 24, 27 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie” oraz pkt. 3 „Procedury Oceny i wyboru operacji w ramach LSR”, uchwala się co następuje:

1. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu złożonego przez wnioskodawcę **Rada uznała, że:**

Zakres protestu – wynik wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

1) Zarzut do kryterium nr 1:

„Oparcie operacji na lokalnych wartościach i zasobach” – **jest zasadny**

Uzasadnienie:

Zgodnie z Opisem kryterium preferuje operacje, które zachowują i bazują na lokalnym potencjale kulturalnym, historycznym i przyrodniczym – realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu **przynajmniej dwóch** rodzajach zasobów –

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odniósł się do trzech zasobów, historycznego, kulturowego i przyrodniczego. W proteście wskazał konkretne wykorzystanie walorów przyrodniczych i historycznych co niedostatecznie zostało wyartykułowane w opisie operacji. Uzasadnienie w proteście opiera się jednakże na informacjach zawartych we wniosku.

W związku z powyższym Rada przyznaje w tym kryterium 4 pkt, zgodnie z sugestią we wniesionym zarzucie.

2) Zarzut do kryterium nr 2:

„Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałaniu zmianom klimatu” – **nie jest zasadny**

Uzasadnienie: Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odnosił swoje uzasadnienie wyłącznie do używania grzejników elektrycznych do ogrzewania biura zamiast węgla, który zanieczyszcza środowisko tworząc smog. Natomiast w przedłożonej dokumentacji wskazuje zakup stalowych grzejników typu C22: VII. Zakres rzeczowo-finansowy operacji: Poz. 96 Grzejnik stalowy Ogrzanie pomieszczeń C22/6/16 3 szt. - co jest sprzeczne z informacjami zawartymi w opisie kryteriów.

Dodatkowo wnioskodawca powołuje się na dokument potwierdzający jedynie złożenie wniosku o możliwość wykupu lokalu, który następnie zamierza wykorzystać na siedzibę swojej działalności. W prośbie o wydanie zaświadczenia, ani też w samym zaświadczeniu nie ma informacji o rodzaju przetargu jaki zostanie zorganizowany przez UG Walim. Wnioskodawca również w samym wniosku na etapie złożenia nie wskazuje wymiany ogrzewania z węglowego na elektryczne, a jedynie wykazuje koszty zakupu grzejników, które nie są zgodne z tymi określonymi w opisie.

Ponadto Wnioskodawca zakładając udział w przetargu, a nie będąc właścicielem nieruchomości jednoznacznie nie może stwierdzić, że dany lokal zostanie na pewno wykorzystany na siedzibę działalności gospodarczej. W takim przypadku nie gwarantuje spełnienia kryterium, gdyż na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy nie jest właścicielem nieruchomości, a wskazane uzasadnienie nie ma odzwierciedlenia w kosztach zaplanowanych do poniesienia. Wnioskodawca nie przedstawił żadnego potwierdzenia w postaci prawa do dysponowania wskazanym lokalem.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

3) Zarzut do kryterium nr 3:

„Uruchamiana działalność rozwiązuje problemy społeczne zdiagnozowane na obszarze LGD „Partnerstwo Sowiogórskie”

– **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” wskazuje zaangażowanie do realizacji operacji osób z obszaru LGD podczas organizacji wesela, tj. zatrudnienie krótkotrwałe. Ponadto w tabeli 3.2. Zakładany ilościowy i wartościowy poziom sprzedaży produktów / usług / towarów wykazuje w pierwszym roku jedynie 2 wydarzenia, co do których mogłoby nastąpić zatrudnienie czasowe osób do pomocy przy organizacji ślubu. Pozostałe usługi opierają się na konsultacjach, poleceniu wykonawców, konsultacji lub innego typu uroczystościach, które nie wymagają pracy osób poza koordynatorem. W związku z powyższym założenia Wnioskodawcy o zniwelowaniu problemu jakim jest ubóstwo jest wątpliwe.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

4) Zarzut do kryterium nr 4:

„Udział w operacji osób z grup defaworyzowanych”
- **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca podaje w złożonej do konkursu dokumentacji sprzeczne informacje, tj. wskazuje siebie jako koordynatora ślubów jednocześnie opisując ewentualne zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej +50 w uzasadnieniu kryterium nr 4.

Z opisu operacji wynika, że osobą prowadzącą działalność będzie Wnioskodawca, który potwierdza wiedzę i umiejętności w tym zakresie powołując się na posiadany certyfikat wystawiony na Wnioskodawcę. W opisie operacji również zawiera informację, iż w pierwszych latach jest możliwość rozszerzenia działalności o organizację imprez okolicznościowych oraz integracyjnych, a dopiero w dalszych latach planuje rozszerzenie działalności i możliwość zatrudnienia pracownika.

Wnioskodawca nie potwierdza jednoznacznie sposobu zaangażowania osoby +50 na etapie realizacji operacji.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

5) Zarzut do kryterium nr 5:

„Uruchamiana działalność spełnia warunki innowacyjności” - **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” wskazał swoją działalność jako nową - niefunkcjonującą do tej pory na terenie LGD. Rada oceniając wniosek wskazała w uzasadnieniu do swojej oceny podmioty zajmujące się organizacją imprez ślubnych.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

6) Zarzut do kryterium nr 6:

„Uruchamiana działalność jest związana z obsługą ruchu turystycznego lub przetwórstwem produktów lokalnych na obszarze LGD „Partnerstwo Sowiogórskie”
- **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” poprzez wskazanie Pary Młodej oraz gości weselnych korzystających z hoteli i pensjonatów jako osoby korzystające z zasobów turystycznych.

W ocenie części Rady forma prowadzonej działalności nie jest związana bezpośrednio z obsługą ruchu turystycznego, świadczone usługi nie są skierowane do grupy turystów, a jedynie do osób chcących zorganizować przyjęcie weselne.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

7) Zarzut do kryterium nr 8:

„Operacja przyczynia się bezpośrednio do zwiększenia atrakcyjności turystycznej obszaru LGD „Partnerstwo Sowiogórskie” – **nie jest zasadny**

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w Opisie „projektu” pod kątem spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji zapisanych w LSR „Partnerstwo Sowiogórskie” odnosił swoje uzasadnienie do promocji regionu na targach ślubnych, umieszczanie zdjęć weselnych z obszaru LGD. W ocenie Rady większość uznała, że zgodnie z opisem kryterium operacja nie przyczynia się BEZPOŚREDNIO do zwiększenia atrakcyjności obszaru, a uzasadnienie odnosi się do promowania tego, co już funkcjonuje i istnieje.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie uznaje zarzutów w tym zakresie.

2. W związku z rozpatrzeniem zarzutów

i uznaniem ich w części dotyczącej kryterium nr 1 oraz odrzuceniem zarzutów w części dotyczącej kryterium nr 2, 3, 4, 5, 6, 8

operacja objęta protestem uzyskała **26,00 punktu**, w związku z powyższym operacja zajęłaby 8 miejsce na liście rankingowej tym samym **nie mieszcząc się** w ramach limitu dostępnych środków, tj. 400 000,00 zł.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Sowiogórskie”

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Specjalista
ds. funkcjonowania

Iwona Głód

.....
(Podpis Protokolanta)

Wiceprzewodniczący Rady

Leszek Orpel

.....
(Przewodniczący Obrad)